

China en el noreste asiático

DR. EDUARDO ROLDÁN¹

RESUMEN: China ha resurgido no solamente en sus aspectos militares sino con gran poderío económico e influencia política. Consecuentemente, China está actualizando, reajustando y reequilibrando sus intereses geopolíticos, geoestratégicos y geoeconómicos a la nueva arquitectura mundial y a su nuevo carácter como líder global hegemónico. Y, así, avanzar al rango de primer potencia económica, política y militar; hecho que EE.UU. está tratando de limitar con una serie de estrategias como la iniciativa del TPP, entre otras acciones.

La presencia militar estadounidense en el Noreste de Asia ha sido un elemento de equilibrio disuasivo frente a China, Rusia, y Japón, que han tenido intereses históricos en el área, y más concretamente hacia la península coreana, que sin la presencia estadounidense, pudieran con todo su poder político, militar y económico tratar de ir expandiendo sus áreas de influencia. Sin embargo, todos los países involucrados en esta región han estado cooperando positivamente con el propósito de disuadir a Corea del Norte de su política de continuar con el desarrollo y ensayo de armas nucleares.

En suma, el análisis del noreste asiático y la reciente crisis en la península coreana es una oportunidad para medir la capacidad conjunta de China y Estados Unidos en el manejo de los asuntos globales. Esto nos permite ver la actuación de todos los intereses de las potencias globales en asuntos regionales en beneficio de sus intereses, pero también nos permite observar los asuntos regionales con implicaciones globales y la posición de China en la nueva configuración del poder internacional.

¹ Presidente de la Asociación del Servicio Exterior Mexicano (ASEM). Embajador de México en Argelia, en Libia, Mauritania y Túnez del año 2006 a marzo 2012. Jefe de Cancillería y Encargado de Negocios Ad interim en la Embajada de México en Corea del Sur. PH.D. ABD. en la Columbia University, de EUA y en la UNAM, Doctorado en Ciencias Políticas con Mención honorífica. Es autor de un centenar de ensayos publicados en revistas nacionales e internacionales y/o coautor de 19 libros, entre ellos, “Las relaciones económicas de China”, “Rusia hacia el pacífico”, etc. En el 2004, se le otorgó la Presea AMEI “EMB. Alonso García Robles” como internacionalista del año y miembro distinguido.

ABSTRACT: China has emerged not only in its military aspects but with great economic power and political influence. As a result, China is updating, readjusting and rebalancing its geopolitical, geostrategic and geoeconomic interests to the new world architecture and its new character as a hegemonic global leader. And thus, advance to the rank as first economic, political and military power; at the same time the US is trying to limit China with a series of strategies such as the initiative of TPP, among other actions.

The US military presence in Northeast Asia has been an element of deterrent against China, Russia, and Japan, which have had historical interests in the area, and more specifically to the Korean peninsula, who without the American presence, could with all its political, military and economic power try to expand their areas of influence. However, all the countries involved in this region have been positively cooperating with the purpose of dissuading North Korea of its policy of developing and testing nuclear weapons.

In sum, the analysis of the Northeast Asia and the recent crisis on the Korean peninsula is an opportunity to measure the combined capacity of China and the United States in the management of global affairs. It allows us to see the performance of all the interests of the global powers in regional affairs. It also allows us to observe the regional affairs but with global implications and China's position in the new configuration of international power.

Introducción

El objetivo del presente ensayo es el de analizar el papel fundamental que China ha jugado recientemente en el noreste asiático. Asimismo, se busca destacar y escudriñar las acciones que obligaron a China a endurecer su posición política respecto a su gran aliado histórico: Corea del Norte.

China ha resurgido no solamente en sus aspectos militares sino con gran poderío económico e influencia política. Consecuentemente,

China está actualizando, reajustando y reequilibrando sus intereses geopolíticos, geoestratégicos y geoeconómicos a la nueva arquitectura mundial y a su nuevo carácter de líder global hegemónico. Y así, avanzar al rango de primer potencia económica, política y militar; hecho que EE.UU. está tratando de limitar con una serie de estrategias como la iniciativa del TPP, entre otras acciones.

La presencia militar estadounidense en el Noreste de Asia ha sido un elemento de equilibrio disuasivo frente a China, Rusia, y Japón que han tenido, desde siempre, intereses históricos en el área, y más concretamente hacia la península coreana, que sin la presencia estadounidense, pudieran con todo su poder político, militar y económico tratar de ir expandiendo sus áreas de influencia. Sin embargo, todos los países involucrados en esta región han estado cooperando positivamente con el propósito de disuadir a Corea del Norte de su política de continuar con el desarrollo y ensayo de armas nucleares.

Por otro lado, en lo que concierne a EE.UU., es claro que la región del Pacífico asiático, y en particular China, ha sobrepasado a Europa como su socio económico viable. Y, en ese contexto, es que se entiende que el conflicto entre Corea del Norte y Estados Unidos corresponde a un escenario complejo donde se está rediseñando una nueva hegemonía mundial y el indiscutible surgimiento de China como potencia económica a nivel internacional para el 2030 o antes. Vivimos en un siglo donde el poder económico está definiendo quién o quiénes serán los nuevos arquitectos del nuevo sistema internacional. Donde la arquitectura internacional ha pasado de ser unipolar-hegemónica, como era en el año 2000-2003, donde EE.UU. llegó a ser una hiperpotencia, a una multipolar en su dimensión estratégico-militar y con preponderancia de China en sus relaciones económicas y políticas en pleno siglo XXI.

En suma, el análisis del noreste asiático y la reciente crisis en la península coreana constituyen una oportunidad para medir la capacidad conjunta de China y Estados Unidos en el manejo de los asuntos globales. Es un verdadero tablero internacional dinámico y regional que nos permite ver la actuación de todos los intereses

de las potencias globales en asuntos regionales en beneficio de sus intereses. Pero también nos permite observar los asuntos regionales pero con implicaciones globales y la posición de China en la nueva configuración del poder internacional.

La preponderancia de China y de EE.UU. en el noreste asiático

La estrategia de seguridad nacional y regional del presidente Barack Obama ha dado prioridad a la región de Asia-Pacífico pero en particular al noreste asiático. Para China, dicha estrategia no tiene otra intención que cercarla, limitarla o de impedir su ascenso al rango de gran potencia. De ahí, el malestar existente por la decisión estadounidense de estrechar las relaciones estratégicas con Japón y Corea del Sur. Países donde tiene estacionadas tropas y el interés de seguir manteniéndose involucrado directamente en el asunto intercoreano. Es la securitización de EE.UU. y la extensión de la misma en dicha región del mundo.

En ese tenor entendemos que, el 19 de agosto de 2013, el Mando de las Fuerzas Combinadas, integrado por EE.UU. y Corea del Sur, comenzó los ejercicios militares anuales por dos semanas.

Movilizó a 50,000 efectivos surcoreanos y 30,000 estadounidenses, incluyendo los que ya estaban desplegados en la región. El objetivo era el de mejorar la capacidad defensiva para garantizar la paz de la península coreana, especialmente frente a los ataques informáticos contra las redes militares y con armas de destrucción masiva (Europa Press, 2013, 19 de agosto).

En paralelo a esos sucesos, Guan Youfei, director de la oficina de asuntos exteriores del Ministerio de Defensa de China, hizo comentarios durante una conferencia de prensa en Washington D.C., el 21 de agosto de 2013, mientras acompañaba al ministro de Defensa

chino Chang Wanquan. El primero señaló que la crisis nuclear de Corea del Norte había sido uno de los temas clave tratados durante las conversaciones entre Chang y el secretario de Defensa de EE.UU. Chuck Hagel, añadió:

Una oportunidad o una ventana emergió para abrir las conversaciones sobre la cuestión nuclear de la península coreana. [Agregó,] ...los signos de tensiones se aliviaron en la península coreana y es manifiesta la voluntad de Corea del Norte de llevar a cabo conversaciones multilaterales (Yonhap news, 2013, 21 de agosto).

A su vez, el enviado chino para la península coreana, Wu Dawei, encargado de las conversaciones para la desnuclearización de Corea del Norte llegó, el 26 de agosto de 2013, a Pyongyang para una vista oficial.

La visita de Wu se produjo después de que en junio de 2013 acudiera a Beijing el viceministro de Asuntos Exteriores norcoreano, Kim Kye-gwan, donde confirmó el objetivo de retomar las negociaciones, a fin de buscar el envío de ayuda humanitaria. Dicha visita tuvo lugar un mes después de que el vicepresidente chino, Li Yuanchao, reafirmara durante una reunión sostenida con el líder del país, Kim Jong-Un, en Pyongyang, su compromiso de retomar lo antes posible las negociaciones para la desnuclearización de Corea del Norte (La información, 2013, 26 de agosto).

Se informó que el enviado especial de China, Wu Dawei, se había reunido con su homólogo norcoreano, Kim Kye Gwan, para abordar la reanudación de las conversaciones a seis bandas (China, EE.UU., Rusia, Japón, Corea del Norte y Corea del Sur). Al respecto, el portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de China, Hong Lei, expresó: “Las dos partes intercambiaron sus puntos de vista sobre la actual situación en la península coreana. Y en particular, sobre la reanudación de las conversaciones a seis bandas” (Europa Press, 2013, 3 de septiembre).

En esta tesitura, sin embargo, un grupo de investigación estadounidense publicó un informe que señalaba que de acuerdo con imágenes satelitales, el régimen de Corea del Norte había emprendido la ampliación de construcciones significativas en un sitio que utilizó en el 2012 para lanzar un cohete. El Instituto EE.UU.-Corea de la Escuela de Estudios Internacionales Avanzados de la Universidad Johns Hopkins, en Washington, precisó que el sitio en cuestión estaba en Sohae. Una instalación en el litoral del Mar Amarillo cerca de la frontera con China. Dicho informe señalaba que:

Un análisis preliminar de las imágenes captadas por satélite indican la construcción de una plataforma de lanzamiento de 100 metros al oeste de otra ya existente a nivel de la superficie y que permitiría disparar misiles similares al Unha-3 lanzado en diciembre de 2012. (VOA noticias, 2013, 2 de septiembre).

Es decir, nuevamente se generaba incertidumbre y se detenía la confianza y los avances logrados antes en la relación intercoreana. Se agregaba una vuelta más al nudo gordiano.

China, a través de un portavoz, agregó que las estancadas conversaciones a seis bandas seguían siendo una importante plataforma para persuadir a Corea del Norte a que abandone su programa de armas nucleares. Agregó, la necesidad de que las partes pertinentes se adhieran a las conversaciones a seis bandas y resuelvan las cuestiones a través del diálogo. [El portavoz también dijo:] “China trabajará junto con la comunidad internacional para hacer un esfuerzo positivo en la realización de la desnuclearización de la península coreana” (Yonhap news, 2013, 5 de septiembre).

Es claro que a pesar de los múltiples contactos y reuniones, China había sido incapaz de lograr muchos avances en los últimos esfuerzos diplomáticos para persuadir a Corea del Norte a que abandonase su programa de armas nucleares.

Es decir, Pyongyang había expresado su voluntad de unirse de nuevo a las conversaciones a seis bandas, sin embargo no había mostrado ningún indicio de aceptar las condiciones establecidas por Seúl y Washington.

Y así, nuevamente en ese avance milimétrico, las dos Coreas acordaron restaurar la línea de acceso directo a través de la costa occidental para facilitar la reanudación de las actividades en el complejo industrial de Kaesong.

Por ello, aprovechándose de ese resquicio de apertura, el secretario de estado adjunto de EE.UU. para asuntos de Asia Oriental y el Pacífico, Daniel Russel, instó a Corea del Norte durante su estancia en Seúl, el 6 de septiembre de 2013, a garantizar la eliminación de su programa atómico antes de iniciar las conversaciones para la desnuclearización del país. Russel declaró a la prensa: “Debemos concentrarnos en posibilitar una verdadera negociación en la que Corea del Norte se siente a la mesa preparada para poner en práctica los compromisos alcanzados en el pasado” (Diario Vasco, 2013, 6 de septiembre).

Russel apuntó que Pyongyang puede lograr seguridad, respeto, prosperidad y crecimiento económico solo si “cumple plenamente con sus obligaciones internacionales y con las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU y se adhiere a sus compromisos en el marco del diálogo a seis bandas” (Diario Vasco, 2013, 6 de septiembre).

Las declaraciones del funcionario, en línea con la postura que EE.UU. ha manifestado hasta ahora, llegaban en un momento en que las partes implicadas trataban de retomar el diálogo a seis bandas; estancado desde el año 2008.

En respuesta a dichas declaraciones se dio un gesto de apertura por parte de Corea del Norte, pues el mismo 6 de septiembre de 2013, reabrió la línea de comunicación militar con Corea del Sur, cortada a principios de ese año por la escalada de tensión entre ambos países (Terra noticias, 2013, 6 de septiembre).

En ese entorno, Corea del Sur y Estados Unidos se pusieron de acuerdo en la elaboración de un plan militar conjunto ante

un eventual ataque nuclear por parte de Corea del Norte. El plan de disuasión podría ser considerado como un equivalente a un plan operacional. Es decir, el proyecto de paraguas nuclear de Estados Unidos reflejaba su compromiso contra la amenaza de las armas nucleares de Corea del Norte. Y, de acuerdo a las declaraciones del Ministerio de Defensa surcoreano, "...este plan conjuga medidas políticas, diplomáticas y militares para afrontar una coyuntura de posibles provocaciones nucleares norcoreanas, dado el considerable progreso cosechado por Pyongyang en su programa nuclear en los últimos tres años" (Europa Press, 2013, 8 de septiembre).

En ese contexto, el Ministerio de Asuntos Exteriores chino hizo un llamado para que todas las partes favorezcan la creación de una atmósfera adecuada para restablecer las conversaciones multilaterales en torno a la desnuclearización de Corea del Norte. El portavoz del Ministerio chino, Hong Lei, expresó:

En la situación actual, todas las partes deben hacer más para relajar las tensiones, y de forma conjunta crear condiciones favorables para restablecer el debate y buscar una resolución dentro del marco multilateral. [Asimismo, aseguró que] China siempre ha abogado por la desnuclearización de la península coreana, con el objetivo de mantener la paz y la estabilidad en la zona, y de esta manera poder resolver los problemas a través de la consulta y el diálogo. China cada vez se esfuerza más en reabrir las conversaciones (Europa Press, 2013, 9 de septiembre).

Por su lado, dentro del puro realismo político del uso de la amenaza y de la fuerza, la asesora de Seguridad Nacional de la Casa Blanca, Susan Rice, advirtió que Estados Unidos no cejaría en su determinación de responder a cualquier ataque. Rice agregó, durante un discurso en el 'think tank' New America Foundation:

No podemos permitir que terroristas tendentes a la destrucción, o que una Corea del Norte nuclear, o un aspirante a (país) nuclear como Irán, crean ni por un minuto que van a alejarnos de nuestra determinación y que podamos dar marcha atrás a nuestras advertencias (Europa Press, 2013, 9 de septiembre).

Así pues, en el marco tradicional de la política del poder, y dentro del paradigma realista, EE.UU., por medio de Susan Rice, usaba la amenaza y el posible uso de la fuerza para disuadir a Corea del Norte de sus ambiciones a seguir usando la bomba nuclear.

En ese entorno de esperanzas y desesperanzas, se difunde información relativa a que Corea del Norte habría reanudado sus actividades en el complejo nuclear de Yongbyon. La decisión de reiniciar las operaciones en Yongbyon, permitiría a Corea del Norte extraer el plutonio de las barras de combustible gastado de sus reactores nucleares, que podría usar con fines armamentistas, tal y como lo hizo en las pruebas nucleares de 2006, 2009 y 2013.

Sin embargo, Corea del Norte quitando una vuelta al nudo, por medio del jefe para Asuntos Nucleares, el Primer viceministro de Asuntos Exteriores, Kim Kye Gwan, instó a los otros cinco interlocutores del grupo de los seis a reanudar las conversaciones para la desnuclearización de la península coreana. Kim Kye Gwan, expresó que estaban preparados para reanudar las conversaciones a seis bandas sin condiciones previas. Kim argumentó que:

Las condiciones previas violan el espíritu de la Declaración Conjunta del 19 de septiembre de 2005, por la cual Pyongyang se comprometió a cancelar su programa nuclear a cambio de que Washington se comprometiera a no invadir la península coreana. [El enviado especial del régimen norcoreano en Beijing esgrimió que] ...la imposición de condiciones previas, por parte de Corea del Sur, Japón y Estados Unidos, a la oferta de diálogo de Corea del Norte generaría desconfianza.

[Así, Kim Kye Gwan, instó a Seúl, Tokio y Washington] ... a reanudar las conversaciones a seis bandas antes de que sea demasiado tarde. La desnuclearización de la península coreana es el deseo de nuestro líder y uno de los objetivos políticos de nuestro país (Europa Press, 2013, 18 de septiembre).

En tanto, el ministro de Asuntos Exteriores de China, Wang Yi, se mostró convencido de que se podría alcanzar un acuerdo con EE.UU. que permitiera relanzar el diálogo a seis bandas para el desarme nuclear de Corea del Norte. Al respecto agregó: “Creo que es importante que las seis partes revisen el pasado, resuman las buenas experiencias y abran perspectivas más brillantes para el futuro” (Univisión, 2013, 19 de septiembre). Wang abundó al señalar que tuvo pláticas de fondo con el secretario Kerry sobre cómo podrían trabajar juntos para relanzar las conversaciones a seis bandas e impulsar de forma eficaz el proceso de desnuclearización.

Por su cuenta, John Kerry se limitó a afirmar que “China representa un papel muy especial a la hora de enfrentar el reto nuclear de Corea del Norte y alcanzar un objetivo compartido, la desnuclearización pacífica de la península coreana” (El norte de Castilla, 2013:19 de septiembre). Al respecto, en una conferencia de prensa tras el encuentro, la portavoz del Departamento de Estado, Marie Harf, se limitó a reiterar la postura oficial de EE.UU.

Hemos dicho que le corresponde a Corea del Norte dar pasos significativos hacia la desnuclearización. Corea del Norte se ha comprometido en numerosas ocasiones a ello, y vamos a seguir trabajando con China y otros aliados en la región para enfrentar este asunto. (El norte de Castilla, 2013, 19 de septiembre).

En síntesis, Estados Unidos tomaba las declaraciones de Corea del Norte con prudencia.

Para contrarrestar, las presiones internacionales de la ONU y particularmente de la OIEA, el veterano negociador nuclear de Corea del Norte, primer viceministro de Relaciones, Kim Kye-gwan, y sus colaboradores, entre ellos Ri Yong-ho, jefe de la delegación norcoreana para las conversaciones a seis bandas sostuvieron una serie de reuniones con altos diplomáticos de China, entre ellos el ministro de Relaciones Exteriores chino Wang Yi, y su homólogo Wu Dawei, y asistieron a un foro organizado por China para examinar las formas de restaurar las conversaciones a seis bandas.

A su turno, Kim Kye-gwan, dijo que su país estaba “listo para entrar en las conversaciones a seis bandas sin condiciones previas” (Yonhap News; 2013, 20 de septiembre). Sin duda, la reunión se produjo en medio de los renovados esfuerzos de China para reactivar el canal de comunicación entre los seis países, pero Corea del Sur, EE.UU. y Japón mostraron una fría respuesta, en ausencia de una voluntad clara de Corea del Norte hacia el desarme.

China, por su parte, instó a las dos Coreas a seguir trabajando para mejorar las relaciones bilaterales. El portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores de China, Hong Lei, dijo al respecto:

Hay que mantener el diálogo. Las dos partes deben trabajar para mejorar sus relaciones con el fin de llevar a la península coreana en una dirección favorable. [Hong recordó que] ...la baja de las tensiones en la península coreana, gracias a la mejora de las relaciones intercoreanas, sirve a los intereses de las dos partes y a los de sus vecinos regionales. (Europa Press, 2013, 24 de septiembre).

En esa coyuntura, Corea del Norte ensayó un propulsor de misil de largo alcance, según informó el Instituto Coreano-Estadounidense de la Universidad Johns Hopkins. Tras analizar imágenes satelitales, “los investigadores concluyeron que en el polígono de Sohae se había realizado una prueba de fuego” (Novosti-RIA, 2013:23 de septiembre). Según los especialistas, el propulsor podría destinarse

a la segunda etapa del cohete Unha-3 ó para la segunda o tercera etapa de un misil más potente que estaría desarrollando Pyongyang.

Ante el aumento de las incertidumbres, Corea del Sur anunció que estaría dispuesta a reanudar el diálogo si se dieran las circunstancias favorables para ello.

Por otra parte, el Ministerio de Asuntos Exteriores chino informó que la prohibición china sobre las exportaciones de algunos de sus productos a Corea del Norte eran una señal del acatamiento de China a las sanciones internacionales, impuestas por la ONU y no un castigo a Pyongyang.

Hong Lei, portavoz de dicho Ministerio, señaló que la publicación de una lista de productos chinos que no podrían ser exportados a Corea del Norte subrayaba la actitud estricta de China en la aplicación de sanciones de la ONU a Norcorea. La mayoría de productos incluidos en la lista de 236 páginas, publicada por el Ministerio de Comercio, eran de tecnologías de doble uso, lo que significaba que podrían tener aplicaciones tanto civiles como militares. La lista estaba dividida en secciones de bienes que podrían ser utilizados en programas nucleares, químicos o biológicos.

Lo anterior es relevante y tiene sentido en virtud de que Corea del Norte podría necesitar sólo una prueba nuclear más para lograr miniaturizar sus dispositivos y montarlos así en misiles balísticos. Esto se sustenta en lo planteado por el experto en materia atómica chino Li Bin, de la Universidad china de Tsinghua, quien afirmó:

Si Pyongyang realizara más pruebas, puede que con solo una más, sea capaz de tener dispositivos más pequeños y fiables para sus misiles. En su primera prueba nuclear en 2006, emplearon un dispositivo pequeño, pero con una cantidad pequeña de explosivos, que no tuvo éxito. [Li agregó,] ...después tuvieron que añadir más explosivos químicos porque el rendimiento no fue bueno. En la tercera prueba el rendimiento fue pleno, pero el dispositivo no resultó suficientemente pequeño (Noticias 24, 2013:25 de septiembre).

Todo lo planteado anteriormente es importante pues como subraya el experto chino Corea del Norte podría haber utilizado plutonio en su última prueba en vez de uranio, ya que es más difícil disminuir el tamaño del dispositivo si se emplea el segundo elemento como base.

Además, la mayoría de los expertos creen que el régimen norcoreano, ha desarrollado en paralelo un ambicioso programa de misiles balísticos intercontinentales, a pesar de que aún no ha sido capaz de miniaturizar un dispositivo nuclear para equiparlo como carga útil en la cabeza del proyectil.

Consecuentemente, y en medio de este clima de incertidumbre y desconfianza, el Ministerio de Defensa de Corea del Sur presentó en el 2013, un proyecto a la Asamblea Nacional para incrementar, la partida destinada al sector de la defensa en el presupuesto general de la nación. Es decir, Corea del Sur seguiría un plan de refuerzo militar en consonancia con las potencias de la zona, como Japón, China, Corea del Norte o Rusia, que también han venido incrementando año tras año su presupuesto de Defensa en el contexto geopolítico de mayor tensión en la región del noreste de Asia.

Lo anterior no es otra cosa que el incremento de la carrera armamentista en la región y un vil reflejo de la desconfianza persistente entre los países del noreste asiático, tornándose la seguridad regional en una complicada maraña de incertidumbre y del fortalecimiento del nudo gordiano. Y de ahí el por qué EE.UU. ha propiciado la extensión de su política de securitización en la región.

Estados Unidos y China acordaron mantener las duras sanciones al régimen norcoreano ante advertencias de que la aislada nación todavía proseguía con su programa nuclear.

Los esfuerzos sancionadores en general fueron discutidos de forma explícita en conversaciones entre el Secretario de Estado estadounidense, John Kerry, y su homólogo chino, Wang Yi. Kerry enfatizó que “los esfuerzos de Corea del Norte para adquirir un misil nuclear continúan a pesar de las rigurosas sanciones internacionales contra el régimen” (Noticias Terra, 2013:26 de septiembre). Insistió por ello en que “el problema necesita ser tratado

con una combinación de medidas diplomáticas y de presión” (Noticias Terra, 2013:26 de septiembre).

Así, en esa tesitura, los jefes de Defensa de Corea del Sur y Estados Unidos se reunieron en Seúl, para discutir los temas de seguridad sobre la península coreana y reforzar los vínculos militares bilaterales, como parte de su diálogo anual.

La Reunión Consultiva de Seguridad sobre la Tecnología de Defensa tuvo lugar, el 27 de septiembre de 2013, entre el ministro de Defensa surcoreano, Kim Kwan-jin, y su homólogo estadounidense, Chuck Hagel, con el objetivo de discutir las crecientes amenazas norcoreanas y la transferencia a Seúl del control operativo en tiempos de guerra (OPCON), que está prevista para diciembre de 2015.

La celebración conjunta anterior fue aprovechada por la presidenta surcoreana Park Geun-hye para decir que la situación de seguridad en la península coreana y en el noreste de Asia era muy grave, ya que Corea del Norte estaba llevando a cabo persistentemente el desarrollo de armas nucleares con el fin de construir más bombas sofisticadas (Yonhap News; 2013:1 de octubre). Agregó, “...tenemos que forjar una fuerte disuasión contra Corea del Norte hasta que el Norte abandone su programa nuclear y tome la decisión correcta para el pueblo de Corea del Norte y la paz en la península coreana” (Yonhap News; 2013:1 de octubre).

Ante este frenesí militar coyuntural de realidades contundentes, la respuesta de Pyongyang no se hizo esperar. El viceministro norcoreano de Asuntos Exteriores, Pak Kil-Chung, al intervenir ante la Asamblea General de la ONU declaró:

EE.UU. debe abandonar su política de hostilidad, en primer término, por respeto a la soberanía de la República Popular Democrática de Corea, sustituir el acuerdo de armisticio por un mecanismo de mantenimiento de la paz, desmantelar sin dilaciones el Comando de Naciones Unidas, levantar las sanciones y renunciar a las amenazas bélicas (Novosti-RIA; 2013:1 de octubre).

Así pues, añadiendo otra vuelta al nudo gordiano, y en respuesta a las declaraciones de EE.UU. y Corea del Sur, formuladas el 1 de octubre de 2013, Corea del Norte reactivó un antiguo reactor de plutonio para fortalecer su programa de armas nucleares. Lo preocupante de este hecho es que la misma Rusia anunció que Corea del Norte realizaba obras en el reactor nuclear de Yongbyon, “mismo que se encuentra en un estado desastroso y podría provocar una catástrofe en la península coreana” (Novosti-RIA; 2013:1 de octubre).

Simultáneamente, en ese entre juego de fuerzas, EE.UU. y Japón acordaron, el 3 de octubre de 2013, aumentar su cooperación militar para enfrentar los nuevos desafíos regionales, principalmente el crecimiento militar de China y Corea del Norte. En este encuentro participaron el secretario estadounidense de Defensa, Chuck Hagel, así como el canciller japonés, Fumio Kishida y el ministro de Defensa, Itsunori Onodera. Por su cuenta, sobre esta reunión el Secretario de Estado de EE.UU. John Kerry expresó: “Este encuentro bilateral puso los cimientos sólidos para una buena relación de seguridad entre Japón y EE.UU. durante los próximos 15 ó 20 años” (MDZOL, 2013:4 de octubre). Es decir, la contención de China.

Se acordó que en el fortalecimiento de esta nueva alianza Japón jugaría un mayor papel activo, algo a lo que no se opone el actual primer ministro, Shinzo Abe, quien tras su llegada al poder ordenó el primer aumento del presupuesto de defensa en once años.

Es evidente que todas estas acciones están encaminadas a hacer frente al nuevo desafío de seguridad en la región, marcado por el crecimiento de China como potencia militar y por el enfrentamiento territorial entre Beijing y Tokio; además, de la amenaza nuclear que Corea del Norte representa.

Es indispensable hacer notar que, a pesar de que la Constitución aprobada por Japón tras la Segunda Guerra Mundial sólo permite el uso de la fuerza en caso de agresión contra ciudadanos japoneses o su territorio, las disputas territoriales con China en torno a las islas Daiyou (Senkaku) y la llegada al poder de Shinzo Abe, quien aboga por una política dura ante Beijing, nos permite percibir un juego

geopolítico y un cambio en la geoestrategia de Japón frente a China y en el noreste de Asia.

En este tenor, es relevante mencionar que, a partir de la primavera de 2014, la Fuerza Aérea de Estados Unidos comenzó a volar con varios drones de vigilancia, Global Hawk, cerca de la línea fronteriza con Corea del Norte para reunir información e inteligencia estratégica. Consecuentemente desde Corea del Norte consideraron que estas maniobras eran una provocación peligrosa que podría tener consecuencias catastróficas. Así, el alto comando militar norcoreano criticó con gran virulencia a los dirigentes surcoreanos y aseguró que Pyongyang seguiría adelante con su programa nuclear.

Un portavoz de la Comisión de defensa nacional norcoreana externó que: “Si Park Geun-hye, la presidenta surcoreana, y su grupo conspiran con extranjeros con la excusa de hacer cambiar a Corea del Norte y obligarla a desmantelar sus armas nucleares, lo único que harán será cavar sus propias tumbas” (Noticias 24, 2013:5 de octubre).

Así, nuevamente en ese escenario de acción reacción, y de aumentos de vueltas al nudo gordiano, el 7 de octubre de 2013, el régimen norcoreano “amenazó con ataques preventivos de aniquilación en caso de que perciba una provocación por parte de Corea del Sur o Estados Unidos” (Europa Press, 2013:7 de octubre).

La postura de Corea del Norte no es más que la instrumentación del riesgo calculado de llevar al límite la posibilidad de un conflicto. Sin embargo, sabemos los internacionalistas por la historia misma, que siempre se corre el peligro de que se calcule de más o mal, se pase de la raya y se llegue a un punto sin retorno. Sin duda, la respuesta agresiva de Pyongyang, se debía en concreto al acuerdo suscrito entre Seúl y Washington por el que se pacta una disuasión variable contra las armas nucleares norcoreanas. Esta doctrina prevé ataques preventivos para destruir el arsenal nuclear norcoreano si se detectan signos evidentes de que va a ser utilizado.

Por su parte con el propósito de bajar la tensión, la presidenta surcoreana, Park Geun-hye, pidió al presidente de China, Xi Jin-

ping, que ayudase a persuadir a Corea del Norte a concentrarse en la reconstrucción de su frágil economía. Park resaltó que:

Corea del Norte no puede invertir todo en armas nucleares, en un momento en que se dice que muchos norcoreanos sufren de desnutrición crónica. Espero que China se esfuerce para persuadir a Corea del Norte a concentrarse en el desarrollo económico (Yonhap News, 2013:7 de octubre).

En su turno el presidente Xi dijo que:

Las relaciones entre China y Corea del Sur se han convertido en socios importantes en todos los sectores, y se han establecido mecanismos de diálogo regulares en casi todas las áreas, incluida la diplomacia, el sector parlamentario, la defensa y los sectores económicos y comerciales. Gracias a nuestros esfuerzos conjuntos, la confianza política entre los dos países continúa acentuándose (Yonhap News, 2013:7 de octubre).

Sin embargo en ese escenario diplomático y de expresión de buenas voluntades, Corea del Norte amenazó nuevamente a Estados Unidos, y lo conminó a no desplegar un submarino nuclear frente a las costas de la península coreana, en el marco de las maniobras militares con Corea del Sur.

Por su cuenta, resulta importante señalar que Corea del Sur con una nueva línea de acción estratégica declaró, el 15 de octubre de 2013, que no participaría en el sistema regional estadounidense de defensa antimisiles en el noreste de Asia; pero que “seguiría cooperando con EE.UU. en materia de reconocimiento de la actividad militar de China” (RUVR, 2013:15 de octubre). Lo que resulta claro es que Corea del Sur busca incrementar sus propias acciones marí-

timas para hacer frente a las amenazas del régimen norcoreano y a las disputas territoriales existentes con China y Japón.

En este sentido, hemos visto que China ha seguido fortaleciendo sus vínculos económicos con Corea del Norte. Rusia no se ha quedado atrás. En esa dirección Rusia ha terminado la primera conexión terrestre autorizada por el régimen de Corea del Norte con el mundo exterior desde 2003. La conexión ferroviaria de 54 kilómetros, que corre entre Khasan en el extremo sudeste de Rusia y el puerto norcoreano reconstruido de Rajin, es parte de un proyecto del presidente Vladimir Putin para volver a unir los sistemas ferroviarios de las dos Coreas y conectarlos con el Ferrocarril Transiberiano. Vemos que eso daría a Rusia el control parcial de las conexiones con las redes de trenes de Europa ubicadas a 8,000 kilómetros de distancia (La tercera, 2013:17 de octubre).

Por todo lo anterior, y a pesar de las confrontaciones, Corea del Norte busca posicionarse en la nueva geoeconomía mundial y no quedarse atrás de toda esta nueva visión regional.

Por otra parte, la Agencia de Cooperación de Seguridad de Defensa del Pentágono notificó al Congreso “la venta a Corea del Sur de 112 misiles antitácticos Patriot, así como de los equipos asociados, repuestos, capacitación y apoyo logístico por un precio estimado en 404 millones de dólares” (RT, 2013:28 de octubre).

China ante las situaciones antes descritas y ante cualquier intento de EE.UU. de rodear sus fronteras con una red de defensa antimisiles creó su propio sistema de defensa, y por ello Seúl se apresuró a insistir en que su futuro sistema de defensa antimisiles KAMD no tenía por objetivo interceptar misiles balísticos intercontinentales.

Así, en ese sistema de acción-reacción y de ofensiva y contraofensiva, y en medio de ese entorno y ante amenazas de Corea del Norte y China, Japón busca reforzar su Ejército. Además, en ese sentido, Japón anunció que derribaría cualquier dron que penetrara en el espacio aéreo de su país, refiriéndose a los aviones no tripulados que ensaya China cerca de las islas Daiyou (Senkaku), (La Jornada net, 2013:28 de octubre).

Por ello, Seúl no se quedó atrás y anunció que mejoraría sustancialmente la capacidad de su Armada a lo largo de las dos próximas décadas con la incorporación de un nuevo buque de clase Dokdo en 2019 y dos nuevos portaaviones ligeros de 30,000 toneladas en el 2036. (Defensa, 2013:29 de octubre). El objetivo sería reforzar su capacidad marítima de cara a las disputas territoriales que pudieran surgir en los próximos años con Japón y China, además de la ya tradicional amenaza de Corea del Norte.

Por su cuenta, siguiendo la estrategia de China para dar seguimiento permanente a Corea del Norte, el vicescanciller de Corea del Norte, Kim Hyong-jun, y el vicescanciller chino, Liu Zhenmin, “intercambiaron puntos de vista sobre las relaciones entre China y Corea del Norte, así como sobre la situación en la península coreana” (Yonhap News, 2013:30 de octubre). La visita de Kim, coincidió con un viaje poco común que el jefe para asuntos nucleares de China, Wu Dawei hizo a Washington con el fin de reunirse con sus homólogos de Estados Unidos, incluyendo Glyn Davies.

En ese contexto, la presidenta surcoreana, Park Geun-hye, dijo que estaba dispuesta a reunirse con el líder norcoreano, Kim Jong-Un, en cualquier momento si fuera necesario para avanzar en las relaciones intercoreanas y promover la paz en la dividida península coreana. En una entrevista, publicada en el diario francés Le Figaro, Park subrayó:

Estamos listos para ayudar a Corea del Norte. Mi postura es que puedo celebrar una reunión en cualquier momento si es necesario para el desarrollo de las relaciones entre las dos Coreas y la paz en la península coreana. Sin embargo, me abstendré de celebrar diálogos sólo con el propósito de tener diálogos o celebrar los diálogos como un evento aislado. Lo más importante es la sinceridad. [La mandataria surcoreana también insistió en que] ...Corea del Norte está ignorando el hambre y la subsistencia de su pueblo a fin de mantener su régimen. [Agregó que] Si

Corea del Norte continúa actuando así, se enfrentará a las dificultades tanto dentro como fuera del país, y se colapsará (Yonhap News, 2013:2 de noviembre).

Así en ese constante intercambio intercoreano de declaraciones, que sólo refuerzan el nudo gordiano en lugar de debilitarlo, Japón y Rusia sostuvieron, en un insólito acercamiento, sus primeras negociaciones militares y diplomáticas de alto rango y acordaron aumentar la cooperación entre sus ejércitos en medio de un constante incremento de preocupaciones sobre la seguridad en la región, Corea del Norte y China.

El ministro japonés de Asuntos Exteriores, Fumio Kishida, y el ministro japonés de Defensa, Itsunori Onodera, acordaron con sus homólogos rusos Sergei Lavrov y Sergei Shoigu realizar ejercicios militares y actos contra la piratería de manera conjunta y fijar una estrategia de consulta militar (El nuevo Herald, 2013:2 de noviembre). Es claro que con el fortalecimiento de los lazos de defensa, ambos países buscan, desde su perspectiva, dar mayor estabilidad en la región del noreste de Asia. Pero aclararon que “no buscaban afectar las alianzas existentes, entre ellas, la de Japón con Estados Unidos” (El nuevo Herald, 2013:2 de noviembre). Evidentemente la nueva cooperación militar entre Japón y Rusia busca contrarrestar la cada vez mayor presencia militar de China y las amenazas de Corea del Norte.

En suma, en este contexto, concuerdo totalmente con el análisis que hace el analista político, Linh Dinh, cuando afirma que:

El gobierno estadounidense se ha aprovechado de la amenaza de los misiles balísticos de Corea del Norte para rodear a China con misiles y bases militares. EE.UU. está utilizando esta amenaza para permanecer militarmente en la región. [Es claro que]...el objetivo principal de EE.UU. es contener a China y cercarla con misiles en bases militares en países aliados, además de que cualquier

tensión ayuda a vender sus armamentos ya que EE.UU. es el mayor vendedor de armas en el mundo (Entorno inteligente, 2013:7 de noviembre).

Como consecuencia de lo antes descrito, hemos visto que en los últimos años China se ha embarcado en una importante modernización de sus fuerzas armadas que ha implicado el desarrollo de nuevas armas, incluyendo un portaaviones. Además, el gasto de China en su ejército asciende a más de 100 millones de dólares al año, una cifra que, sin embargo, muchos gobiernos y analistas dicen que no es representativa de los verdaderos gastos de defensa de China.

En este marco de avances y retrocesos, el enviado especial chino para el diálogo a seis bandas con respecto a la desnuclearización de Corea del Norte, Wu Dawei, arribó a Pyongyang, el 5 de noviembre de 2013, en un aparente avance para regresar a las pláticas del estancado proceso de negociaciones. La agenda estuvo muy activa durante esos meses para la discusión del tema central: el reinicio del diálogo a seis bandas. Wu Dawei viajó en octubre de 2013, a Washington para reunirse con su homólogo estadounidense, Glyn Davies, y otras autoridades relacionadas con la política estadounidense hacia Corea del Norte (La Jornada, 2013:5 de noviembre). Davies también sostuvo una reunión a su vez en la capital estadounidense con el enviado especial surcoreano, Cho Tae-young, y el japonés, Junichi Ihara, para discutir estrategias para buscar la restitución del diálogo de las seis partes o a seis bandas como lo he denominado a lo largo de este ensayo.

Por otra parte, el 6 de noviembre de 2013, los jefes negociadores nucleares de Corea del Sur, Estados Unidos y Japón se reunieron en Washington para discutir las condiciones apropiadas para la reanudación de las negociaciones a seis bandas para la desnuclearización norcoreana, lo que aparentemente era una respuesta a los esfuerzos diplomáticos de China.

Glyn Davies, representante especial estadounidense para la política norcoreana, organizó la sesión trilateral con sus homólogos

surcoreano y japonés Cho Tae-yong y Junichi Ihara. “Las tres partes reafirmaron que la desnuclearización debiera ser el asunto número uno de la agenda si se reanudasen las negociaciones” (Yonhap News, 2013:6 de noviembre). Esta reunión se debió también a que después de unos meses de provocaciones y amenazas militares, Corea del Norte había cambiado hacia una ofensiva más suave (Yonhap News, 2013:6 de noviembre).

Por lo antes expuesto, Corea del Sur hizo clara su postura de que pondría la máxima prioridad a sus políticas intercoreanas en la resolución del asunto nuclear de Corea del Norte y la promoción de la cooperación e intercambio bilateral durante los próximos cinco años.

Y en esa línea de acción, la Unión Europea y Corea del Sur repasaron el asunto de la cuestión Norcoreana, durante la celebración del 50 aniversario del establecimiento de las relaciones diplomáticas entre ambas partes. Así, en este entorno, el 12 de noviembre de 2013, Rusia aprovechando sus buenas relaciones con Corea del Norte y Corea del Sur propuso desbloquear el proceso de regulación del problema nuclear en la península y restablecer las negociaciones a seis bandas. Según Putin, lo más importante en ese momento era desbloquear las conversaciones a seis bandas, y superar todos los obstáculos que impiden la continuación del proceso negociador para normalizar la situación en la península de Corea.

Finalmente, el presidente de Rusia, Vladimir Putin, y la presidenta de Corea del Sur, Park Geun-hye, instaron a Corea del Norte, el 13 de noviembre de 2013, a abandonar su programa de armas atómicas y aplicar los acuerdos internacionales sobre desnuclearización (Telemetro, 2013:12 de noviembre).

Es claro, que tanto Rusia como China, sin desprenderse de las cuestiones políticas saben aprovechar sus relaciones para fortalecer su presencia económica y sacar beneficios de esas situaciones reales de valor que representa la geopolítica y la geoeconomía en particular.

Aprovechando el entorno coyuntural, la presidenta surcoreana, Park Geun-hye, se reunió en Seúl, el 18 de noviembre de 2013, con el máximo responsable de la política exterior de China, Yang Jiechi,

para celebrar conversaciones estratégicas de alto nivel conjuntamente con el asesor surcoreano de seguridad nacional para abordar el programa nuclear de Corea del Norte. Yang Jiechi, Consejero de Estado que supervisa la política exterior de China, realizó dicha visita a Seúl, para sostener conversaciones también con el jefe de la Oficina presidencial de Seguridad Nacional, Kim Jang-soo, y con el canciller, Yun Byung-se. La visita de Yang fue en seguimiento a un acuerdo de la cumbre entre Park y su homólogo chino, Xi Jinping, alcanzado en junio de 2013, para fortalecer un nuevo canal de diálogo de seguridad de alto nivel entre los dos países (Yonhap News, 2013:18 de noviembre).

Es claro que lo anterior es un reflejo de que China estaba intensificando los esfuerzos diplomáticos para reanudar las conversaciones a seis bandas para poner fin a las ambiciones nucleares de Pyongyang.

Así, continuando con esos intentos de acercamientos entre los diferentes países de la región del Noreste Asiático, el 19 de noviembre de 2013, la República Popular Democrática de Corea rechazó la propuesta de Estados Unidos para la firma de un tratado de no agresión basado en la condición previa de la desnuclearización de Norcorea. Es decir, de tajo se cortaba con una nueva posibilidad de acercamiento y se desaprovechaba la oportunidad para desenredar el nudo gordiano.

La asesora de seguridad nacional del presidente Barack Obama, Susan Rice, dijo que no se reanudarían los diálogos a seis bandas con Corea del Norte, mientras siguieran operando las partes principales de su programa de armas nucleares. Rice expresó, el 20 de noviembre de 2013, en un discurso en la Universidad de Georgetown: “Ya no estamos interesados en los diálogos con Corea del Norte sólo con el propósito de mantener diálogos” (Yonhap News, 2013:20 de noviembre). La asesora agregó que:

Corea del Norte sabe exactamente qué necesita hacer para demostrar que es sincera. Solamente después de que Corea del Norte tome tales pasos iniciales, son posibles

las negociaciones auténticas y creíbles con Pyongyang para tomar pasos concretos e irreversibles hacia la desnuclearización (Yonhap News, 2013:20 de noviembre).

Rice, ex-embajadora estadounidense ante las Naciones Unidas, señaló que Corea del Norte utilizaba los diálogos sólo para ganar tiempo y avanzar en sus programas nucleares y de misiles. Planteamiento que comparto con Rice en su totalidad, pues eso se ha demostrado a través del análisis de esta investigación.

En esa línea de pensamiento, el negociador del Gobierno de EE.UU. para Corea del Norte, Glyn Davies, se mostró, el 21 de noviembre de 2013, en Beijing, muy pesimista ante la posibilidad de que Pyongyang regrese a la mesa de diálogo, dada su negativa a abandonar el programa nuclear y a resolver el problema de los ciudadanos estadounidenses detenidos en ese país.

Glyn Davies declaró, tras un encuentro con el ministro de Asuntos Exteriores chino, Wang Yi, que:

China y EEUU están cooperando más estrechamente, pero Corea del Norte no lo está poniendo nada fácil. [El negociador estadounidense explicó que:] El régimen de Corea del Norte establece una relación equivalente entre su desarrollo económico y el de sus armas nucleares. [Según Davies] Esto es insostenible para las naciones (Corea del Sur, EE.UU., China, Japón y Rusia) que en su día negociaron con Pyongyang. Esa política es un callejón sin salida para Corea del Norte, no puede crear prosperidad para su pueblo y al mismo tiempo invertir enormes recursos en su programa nuclear (El norte de Castilla; 2013: 21 de noviembre).

En tanto, el ministro de Unificación surcoreano, Ryoo Kihl Jae, afirmó que el gobierno norcoreano “debe dejar de azuzar la discordia y convertirse en un miembro responsable de la comunidad internacional” (Europa Press, 2013:24 de noviembre).

A lo antes descrito, habría que destacar que para añadir dificultades y más vueltas al nudo gordiano, el 24 de noviembre de 2013, China anunció una nueva Zona de Identificación de la Defensa Aérea (ZIDA), misma que incluiría el archipiélago de las islas Diayou/Senkaku, reivindicadas tanto por China como por Japón, e integraba además partes del espacio aéreo de Corea del Sur.

La zona de defensa aérea anunciada por el Gobierno chino se superpone parcialmente con la Zona de Identificación de Defensa Aérea de Corea del Sur, en la zona situada al oeste de la isla de Cheju. Es una zona de 20 kilómetros de ancho y 115 de largo (Europa Press, 2013:24 de noviembre).

En este sentido, el gobierno de Corea del Sur por medio del vicedirector de Defensa surcoreano, Baek Seung Joo, solicitó a China, el 28 de noviembre de 2013, “que modifique su declarada zona de defensa aérea, al considerar que se introduce en su espacio aéreo y cubre las islas Keodo, que está bajo soberanía surcoreana, pero en disputa con Beijing” (Europa Press, 2013:28 de noviembre).

Como sinergia de lo anterior, el 6 de diciembre de 2013, EE.UU. fijó su posición por medio de su vicepresidente, Joe Biden, quien durante su visita a Beijing y Seúl, declaró que Washington no reconocía la nueva zona de defensa aérea establecida por China. “Fui absolutamente claro en nombre de mi presidente: No reconocemos la zona. No tendrá ningún efecto sobre las operaciones estadounidenses. Ninguno. Cero” (Europa Press, 2013:6 de diciembre).

En esa lógica, el ministro de Asuntos Exteriores de Japón, Fumio Kishida, el 8 de enero de 2014, durante su visita a España explicó a la periodista española Georgina Higuera, que:

La Zona de Identificación de la Defensa Aérea que acaba de anunciar China se diferencia tanto en el contenido como en las características de la japonesa. En esa zona,

Beijing obliga a los aviones que vuelan en el espacio aéreo internacional a obedecer los procedimientos internos de China y, si no los cumplen, ha indicado que tomará medidas defensivas. Esto va contra el principio de libertad de navegación. No lo vamos a aceptar. Y no lo aceptaremos por dos razones: por la obligatoriedad de las medidas que no existe en otras ZIDA y porque se identifica una parte de las islas Senkaku como territorio chino. Me gustaría trabajar con otros países para que China revoque esta medida (Higuera, 2014: 8 de enero).

Es muy importante señalar al respecto que China conoce de la importancia e interés que mantiene tanto Corea del Sur como Japón sobre las islas Keodo (Dokdo en coreano) y Takeshima (en japonés), y por ello optó por declarar su propia ZIDA, que se traslapa con las otras dos, convirtiendo la zona en explosiva. Al respecto, Luis Sevillano comenta que:

Los tres países declararon que no iban a desatar un conflicto armado por unos islotes, pero bajo sus aguas se esconden grandes yacimientos de petróleo y gas, lo que sin duda ha exacerbado la disputa por ellos. China, Corea del Sur y Japón, los tres carentes de energía suficiente para alimentar sus economías, y por ello siempre se mantienen alertas para garantizarse la seguridad energética (Sevillano, 2014: 8 de enero).

Además, Luis Sevillano agrega en ese sentido que:

EE.UU. impulsa la mejora de las relaciones entre Japón y Corea del Sur, a los que ve como bastiones de su estrategia de defensa en Asia, [pero] el recuerdo de la ocupación sigue envenenando las relaciones entre ambos países y, por supuesto, entre Tokio y Beijing, pese a que los tres

países tienen en común importantes intereses económicos. [Sevillano agrega que]...el historiador británico David Stevenson considera que en el este de Asia se está dando la misma situación que se vivía en Europa en 1914, con un imperio que actualmente se resiste a su decadencia (EE.UU.) y otro que lucha por emerger (China). [Argumento que comparto.]...Pues según Stevenson, lo más peligroso es que en esta conflictiva zona no hay una estructura de seguridad capaz de frenar el estallido de un incendio ante un incidente (Sevillano, 2014: 8 de enero).

En ese entorno, vemos que China seguirá tratando de cambiar a Corea del Norte a través del comercio y el desarrollo. Una política que puede funcionar a largo plazo, pero tiene que contar con las sanciones de la ONU.

Por su cuenta, la Casa Blanca, por medio de su portavoz, Patrick Ventrell, afirmó, el 13 de diciembre de 2013.

Estados Unidos está tratando de trabajar con el aliado más cercano de Pyongyang y vecino, China, para encontrar una manera de continuar adelante con el diálogo que está congelado desde 2008. China es fundamental para cualquier resultado exitoso con respecto a la desnuclearización de Corea del Norte y ahora estamos haciendo un acercamiento de mayor cooperación con la península (Europa Press, 2013:14 de diciembre).

En tanto, el gobierno de Estados Unidos anunció que enviaría 800 soldados para integrarse a los 28,000 ya estacionados en Corea del Sur, 400 tanques y otros vehículos a Corea del Sur como parte de un reajuste y de su despliegue militar en Asia (Europa Press, 2014:8 de enero). Al respecto, el portavoz del Pentágono Steve Warren indicó que dicho personal permanecería en el país asiático durante nueve meses, si bien los equipamientos permane-

cerían desplegados para ser utilizados por las siguientes rotaciones de tropas estadounidenses.

Consecuentemente, el gobierno norcoreano amenazó nuevamente a EE.UU. y a Corea del Sur a través de su agencia estatal norcoreana de noticias, KCNA: “Advertimos severamente a las autoridades de Estados Unidos y Corea del Sur de que detengan estos peligrosos ejercicios militares, que podrían llevar la situación en la península y los lazos Norte-Sur a la catástrofe” (Europa Press, 2014:16 de enero). Ante esta postura Corea del Sur tuvo que advertir, el 16 de enero de 2014, que respondería con firmeza a cualquier provocación por parte de Corea del Norte, después de que Pyongyang hubiese amenazado con un holocausto inimaginable en caso de que Washington y Seúl celebrasen sus maniobras militares conjuntas anuales.

A lo anterior, Corea del Sur rechazó la propuesta de Corea del Norte en la que se comprometía a reducir la tensión en la frontera a cambio de que Seúl cancelara sus próximas maniobras militares con Estados Unidos, y confirmó: “Vamos a llevar a cabo los ejercicios militares como estaba previsto” (La Vanguardia, 2014:17 de enero). Además, el portavoz del Ministerio de Defensa de Seúl argumentó que el Key Resolve y el Foal Eagle “no son ejercicios ofensivos y por tanto no se cancelarán, y además [recordó que] Pyongyang también realiza maniobras militares” (La Vanguardia, 2014:17 de enero). Por su cuenta, un portavoz de la Casa Blanca anunció que no habría cambios en los planes de las maniobras militares entre Estados Unidos y Corea del Sur, que comenzarían en febrero y se desarrollarían hasta finales de abril del 2014.

Como sabemos el paradigma realista utiliza a la disuasión como elemento fundamental para llevar a cabo acciones militares o políticas y así influir en las decisiones o acciones del contrincante. Por ello, Corea del Sur y EE.UU. anualmente realizan los ejercicios militares conjuntos.

Además, en ese tenor, el Subsecretario de Estado de Estados Unidos, Willian Burns, dijo en Seúl, tras su reunión con el Primer vicecanciller surcoreano, Kim Kyou-hyun, que su país y Co-

rea del Sur estaban preocupados por los recientes acontecimientos en Corea del Norte y sus posibles provocaciones, y expresó su compromiso con las negociaciones para la desnuclearización (Yonhap News, 2014:21 de enero).

De manera simultánea el enviado especial estadounidense para Corea del Norte, Glyn Davies, se reunió en Beijing con el viceministro de Asuntos Exteriores chino, Zhang Yesui, y con su homólogo chino, Wu Dawei para buscar vías para retomar las negociaciones a seis bandas sobre la desnuclearización de la península norcoreana. Y por su parte, los enviados encargados de los asuntos norcoreanos de Corea del Sur y Estados Unidos, Glyn Davies y Cho Tae-yong, se reunieron en Seúl, el 29 de enero de 2014, para discutir la manera adecuada para reanudar las conversaciones multilaterales encaminadas a la desnuclearización de Corea del Norte.

Así mismo, el embajador de Corea del Norte para asuntos con EE.UU., Sin Soh-Ho, envió un mensaje conciliador a Corea del Sur, pero exigió la cancelación de las maniobras militares conjuntas entre Seúl y Washington.

En un gesto significativo, dentro de la coyuntura de colaboración intercoreana, se informó que el ejército de Estados Unidos disminuiría el número de efectivos en su ejercicio anual con Corea del Sur, no desplegaría un portaaviones y no utilizaría bombarderos estratégicos en el entrenamiento.

Sin embargo, Corea del Norte nuevamente insistió, a través del embajador de Corea del Norte en Beijing, Ji Jae Ryong, en la cancelación de las maniobras conjuntas de Corea del Sur y EE.UU., países a los que culpó de aumentar la tensión en la zona.

Por su cuenta, la Administración Obama se mostró a favor del rápido establecimiento de contactos entre Corea del Sur y Japón para arreglar los diferendos en sus relaciones. El 8 de febrero de 2014, Evan Medeiros, director de Asuntos Asiáticos en el Consejo de Seguridad Nacional, destacó que “EE.UU. veía con gran satisfacción que tanto Seúl como Tokio tuvieran y pusieran gran interés en mejorar sus relaciones” (Yonhap News, 2014:8 de febrero).

En ese contexto, el 13 de febrero de 2014, los delegados de los Gobiernos de Corea del Sur y Corea del Norte tuvieron la primera reunión oficial de alto nivel celebrada en los últimos siete años entre representantes de ambos países. El encuentro tuvo lugar en la localidad surcoreana de Panmunjom. El Ministerio de Unificación surcoreano explicó que la reunión se desarrolló en un clima sincero durante tres horas.

La delegación de Pyongyang volvió a insistir en la reclamación de que se anulasen las maniobras militares conjuntas anuales entre Corea del Sur y Estados Unidos. Además, el jefe de la delegación surcoreana, el Director de la secretaría del Consejo de Seguridad Nacional, Kim Kyiou Hyun, explicó que Corea del Sur tuvo una actitud abierta para debatir con su vecino del norte (Europa Press, 2014:12 de febrero).

Asimismo China, a través de la portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores chino, Hua Chungying, aseguró que los acuerdos de distensión sellados entre las dos Coreas en su primer encuentro de alto nivel en siete años mostraban que “ambas partes tienen la positiva intención de mejorar sus relaciones. China anima y apoya el proceso” (El comercio, 2014:14 de febrero).

Entre tanto el Secretario de Estado de EE.UU., John Kerry, se reunió el 13 de febrero de 2014 en Seúl, con su homólogo el ministro de Asuntos Exteriores surcoreano Yun Byung-se, para debatir sobre los asuntos relativos a Corea del Norte y sobre la situación de seguridad prevaleciente en la península coreana. Además, se entrevistó con la presidente surcoreana Park Geun-Hye, y trató “el tema relativo a las ambiciones territoriales de China y obviamente el programa nuclear de Corea del Norte y los desafíos que representa para la seguridad de la región” (La Nación, 2014:13 de febrero).

Además, el 14 de febrero de 2014, el jefe de la diplomacia estadounidense sostuvo una reunión con el presidente chino Xi

Jinping en el Gran Salón del Pueblo, a quien solicitó que China contribuyese a que:

Corea del Norte reduzca su postura beligerante y reanude las conversaciones para un desarme nuclear. [Además, le trató el tema relativo a que]...las tensiones regionales se han exacerbado, en particular entre China y Japón debido a las controversias sobre sus límites marítimos. [John Kerry expresó:] Pedimos a China que use todas las herramientas en su mano y todos sus medios de persuasión para conseguir que el régimen de Kim Jong-Un dé pasos concretos, reales e irreversibles en pos de una desnuclearización verificable (El Universal, 2014:14 de febrero).

China, como es su costumbre, utilizó sus medios periodísticos oficiales para también hacerle saber a EE.UU. su postura política sobre Japón. Así, en un estridente editorial antijaponés, la agencia oficial de noticias china Xinhua dijo que Estados Unidos debiera:

Apremiar a Tokio a que cese sus maniobras provocativas o afrontar el peligro de un conflicto regional en el futuro. Estados Unidos debe saber que aunque Beijing siempre ha intentado abordar por medios pacíficos las disputas territoriales con algunos países vecinos, no dudará en adoptar medidas que garanticen sus intereses nacionales cruciales de acuerdo a los derechos soberanos de China (El Universal, 2014:14 de febrero).

En este entorno de distensión coyuntural resulta relevante destacar que, un grupo de diplomáticos chinos encargados de los asuntos coreanos visitaron Corea del Norte. La delegación china fue encabezada por el director general adjunto de Asuntos Asiáticos, Xing Haiming. “El tema central sobre el cual se discutió con sus contrapartes norcoreanas fue el de que Corea del Norte regrese a las

estancadas conversaciones a seis bandas” (Yonhap News, 2014:12 de febrero).

Así pues, con el propósito de seguir atenuando y hacer manejable la relación intercoreana, el viceministro de Asuntos Exteriores de China, Liu Zhenmin, después de su viaje a Corea del Norte, visitó Corea del Sur. Del 21 al 23 de febrero de 2014, Liu celebró una reunión en Seúl, con su homólogo surcoreano, Lee Kyung-soo, y también se reunió con otros funcionarios surcoreanos de alto rango, incluidos el Canciller, Yun Byung-se; el ministro de Unificación, Ryoo Kihl-jae; y el jefe secretario presidencial de asuntos exteriores, Ju Chul-ki.

Esto es relevante en virtud de que Liu es el funcionario de mayor rango del Ministerio de Asuntos Exteriores de China en llevar a cabo una visita oficial a Corea del Norte después de que Jang Song-thaek, otrora poderoso tío y tutor del líder norcoreano, Kim Jong-un, fuese ejecutado en diciembre de 2013.

Liu informó sobre su viaje a Corea del Norte y la situación actual del régimen norcoreano, y discutió sobre otros asuntos, tales como los diálogos de alto nivel entre de las dos Coreas, y el éxito de las reuniones de las familias separadas (Yonhap News, 2014:20 de febrero).

En ese marco, y de acuerdo con lo programado, Seúl y Washington pusieron en marcha sus ejercicios militares anuales el 24 de febrero de 2014, operativo logístico que se extendió hasta el 18 de abril del 2014. De acuerdo con el informe, los ejercicios designados “Key Resolve” se realizaron en una forma discreta, respetando el margen de distensión coyuntural existente. En dicho ejercicio participaron 10,000 soldados surcoreanos y 5,200 estadounidenses, 1,100 de ellos provenientes de bases estadounidenses fuera de Corea del Sur. Además, los ejercicios llamados “Foal Eagle” se iniciaron justo después de la finalización de los primeros, y duraron hasta el 18 de abril del 2014.

Como era de esperarse, Corea del Norte lanzó duras críticas contra los ejercicios conjuntos de Seúl-Washington y los tachó de un ensayo de invasión y una provocación seria.

Volvieron a surgir nuevas incertidumbres en la relación intercoreana. Y, sin tacto ni discreción, el jefe de la diplomacia estadounidense John Kerry subrayó en declaraciones a la cadena MSNBC, el 26 de febrero de 2014:

Corea del Norte es uno de los lugares más cerrados y crueles de la Tierra. De esto no cabe duda. [Afirmó]. . . los asuntos interiores de ese país asiático deberían preocupar profundamente a la comunidad internacional. Este es un mal, mal lugar. Requiere una enorme atención del mundo a fin de exigir responsabilidades. Y creo que todos los aspectos de cualquier ley que se pueda aplicar deben aplicarse (Actualidad, 2014:26 de febrero).

Por lo anterior, no es de extrañar que nuevamente creciera la incertidumbre cuando, el 27 de febrero de 2014, Corea del Norte lanzara cuatro misiles Scud de corto alcance hacia el mar frente a la costa este del país, también como advertencia a los ejercicios militares conjuntos realizados por EE.UU. y Corea del Sur.

Por su cuenta, el Ministerio de Defensa surcoreano afirmó que el lanzamiento de misiles de tipo Scud por parte de la República Popular Democrática de Corea podría ser considerado como una provocación intencionada.

Es de hacer notar que el disparo de cuatro misiles de prueba del tipo Scud que realizó Corea del Norte viola las resoluciones de la ONU que prohíben las pruebas de misiles balísticos. Al respecto, el coronel Steven Warren, un portavoz del Ejército estadounidense, dijo que: “Las resoluciones 1718 y 1874 del Consejo de Seguridad de la ONU prohíben a Corea del Norte lanzar todo tipo de misiles balísticos y esto incluye los Scud” (Europa Press, 2014:3 de marzo).

En consecuencia, el Departamento de Estado estadounidense instó a Corea del Norte a actuar con moderación y evitar acciones provocadoras, a raíz de las informaciones sobre el lanzamiento de los misiles de corto alcance.

Nuevamente Corea del Norte disparó, el 4 de marzo de 2014, siete nuevos proyectiles de corto alcance desde la costa sureste, según lo informó el Ministerio de Defensa de Corea del Sur, durante la segunda semana en la que se llevaban a cabo las maniobras militares conjuntas. Es claro, que dichos lanzamientos son una muestra de poder contra los ejercicios militares. “Los tres primeros misiles fueron disparados en torno a la ciudad portuaria de Wonsan, y alcanzaron unos 55 kilómetros en dirección noreste. El resto de proyectiles fueron lanzados desde la misma región. Estos cuatro misiles alcanzaron los 155 kilómetros” (Europa Press, 2014:4 de marzo). Además, Norcorea disparó más misiles y remató con 25 el 17 de marzo, 30 el día 22 de marzo, 16 el día 23 de marzo, 2 el día 25 de marzo, y 500 proyectiles entre el 31 de marzo y 1 de abril y el 28 de junio de 2014.

La portavoz del Departamento de Estado, Jen Psaki, conminó a Corea del Norte a abstenerse de realizar acciones provocadoras que agraven las tensiones (HispanTV, 2014:6 de marzo). “Instamos a Corea del Norte a actuar con moderación y a tomar pasos que mejoren las relaciones con sus vecinos” (HispanTV, 2014:6 de marzo). Y lo mismo se reiteró los subsecuentes meses de marzo, abril, junio, julio y agosto de 2014.

El Gobierno de Corea del Norte afirmó que los últimos lanzamientos de misiles eran actos defensivos y reclamó a Estados Unidos por sus críticas, amenazando con atacar en caso de que Washington utilice a su Ejército contra Norcorea.

Así, en un ambiente de tensiones, el Consejo de Seguridad de la ONU informó que Corea del Norte seguía representando una seria preocupación para la seguridad y la paz internacionales por lo que extendió las sanciones en su contra. Sin duda alguna, los disparos de artillería y misiles sobre el mar por parte de Corea del Norte y las maniobras militares conjuntas entre EE.UU. y Corea del Sur, agregaron un nudo extra al complejo nudo gordiano ya existente.

Es claro, como expresa Bruce Klingner:

Las conversaciones a seis bandas se convirtieron en un sistema de auto perpetuación que no ha tenido otro propósito que el de su propia subsistencia. Corea del Norte exigió concesiones para mejorar el ambiente de las negociaciones, a veces sólo con el objetivo de volver a negociar. Estados Unidos incluso dejó de hacer cumplir sus propias leyes de lavado de dinero con el fin de mantener la apariencia diplomática de que se progresaba (Klingner, 2013:30 de agosto).

Santiago Castillo afirma de manera contundente, y estoy de acuerdo con él cuando plantea que Kim Jong-Un

...no puede seguir hipotecando el futuro de su país en los principios que omiten la verdadera crisis económica del país y las verdaderas razones de su política nuclear, un régimen basado en el culto a la personalidad, que sigue usando el “Juche” [la autosuficiencia] y el “Songun”, que da prioridad a los intereses militares (Castillo, 2013:13 de septiembre).

En síntesis, el régimen norcoreano no debiera desaprovechar ningún momento de distensión. “Sabe que tiene a China presionándola para que lleve a cabo reformas que den calidad de vida a los norcoreanos, y que renuncie a su programa nuclear” (Castillo, 2013:13 de septiembre).

Conclusiones

En lo que concierne a EE.UU., es claro que la región del Pacífico asiático ha sobrepasado a Europa como su socio económico viable. Resulta evidente que EE.UU. continuará manteniendo su presencia militar en esta región para proteger sus intereses económicos y políticos. Está dentro de los límites a su seguridad nacional, donde la península coreana forma parte de la extensión de su política de securitización. De ahí su reticencia a dejar actuar solas a las dos Coreas. EE.UU. no ha permitido quedarse aislado del proceso. Y, en paralelo, también ha sido la excusa para generar una política de contención al visible ascenso de China al rango de primer potencia mundial.

La República Popular China ha resurgido no solamente en sus aspectos militares sino con gran poderío económico e influencia política en el área. Japón, sin lugar a dudas, sigue siendo una potencia económica en el área. China, EE.UU., Rusia, y Japón son y continuarán siendo piezas claves en el Noreste Asiático.

La importancia de Corea del Norte en relación a China radica en su posición geopolítica, ya que ésta bordea su frontera con toda la parte que anteriormente se conocía como Manchuria. China requiere estabilidad en la península coreana. A China le interesa arreglar la cuestión intercoreana para afrontar otras cuestiones regionales importantes en la lucha por la hegemonía en la región y así poner fin a la tensión en el área en lo que coinciden, tanto Rusia como Japón para la firma de un tratado paz intercoreano. Ante las incertidumbres descritas China no desea comprometer su estabilidad política en la región y su despegue económico y social.

La península coreana ha estado en una muy delicada transición hacia un nuevo esquema de seguridad, compleja dentro de la nueva configuración del poder internacional. Por esto no se debe olvidar y debemos de tener en mente que los períodos de transición, precisamente las más de las veces, resultan ser los más inestables y peligrosos. Consecuentemente, todas las partes involucradas en esta región incluyendo China, EE.UU., Rusia, y Japón han estado coo-

perando positivamente con la República de Corea, con el propósito de disuadir a Corea del Norte de su política de continuar con el desarrollo y ensayo de armas nucleares. Todo esto es lo que denomino responsabilidad compartida.

El conflicto entre Corea del Norte y Estados Unidos corresponde -como bien lo plantea Gerson Vázquez- a un escenario complejo donde se está rediseñando una nueva hegemonía mundial. Vivimos en un siglo donde el poder económico está definiendo quién o quiénes serán los nuevos arquitectos del nuevo sistema internacional (Vázquez, 2013). La arquitectura internacional ha pasado de ser unipolar-hegemónica, como era en el año 2000-2003, donde EE.UU. llegó a ser una hiperpotencia, a una multipolar en su dimensión estratégico-militar y en sus relaciones económicas y políticas en pleno siglo XXI. En este escenario China está ascendiendo para convertirse en primera potencia mundial y EE.UU. para contenerla ha creado, entre otros mecanismos, el Trans Pacific Partnership (TPP).

En ese sentido Beijing ha declarado en múltiples ocasiones que hay países que han reforzado sus alianzas militares en Asia-Pacífico, expandiendo su presencia bélica en la región y a menudo han hecho más tensa la situación en la región. Es evidente la clara referencia a los Estados Unidos. En cuanto a Rusia, el gobierno chino ha argumentado no tener ninguna contradicción con Estados Unidos respecto al tema de Corea del Norte, aunque ha sugerido siempre resolver el problema por la vía diplomática y disuadir con acciones militares.

A pesar de lo delicado de toda esta situación analizada, ello nos debe llevar a una reflexión sobre la oportunidad que se presenta para

...incrementar la confianza estratégica entre China y Estados Unidos, entre los dos actores fundamentales que pueden solucionar las tensiones. Si los dos gigantes geopolíticos colaboran de manera constructiva para el establecimiento de una paz aceptable para todos, no solo la península coreana, sino la región y el mundo, será un lugar más seguro (Solana, 2013:29 de abril).

Por ello, como bien lo señala Solana:

Corea del Norte, independientemente de su régimen, es hoy un valioso activo estratégico para China. Le sirve como Estado-tapón que le asegura que las tropas estadounidenses no estarán en su frontera. Por tanto, para China, lo mejor es mantener el status-quo combinado con una progresiva apertura del vecino coreano. De esta manera, el Norte iría cambiando poco a poco y se evitarían pasos traumáticos como conflictos o la implosión del régimen. El colapso del régimen de Pyongyang provocaría una avalancha de millones de refugiados, con un enorme costo social y económico para China (Solana, 2013:29 de abril).

De ahí pues que,

El ascenso de China como potencia hegemónica regional despierte muchos recelos en Asia Oriental, por lo que es fundamental que China se comprometa con la estabilidad y la paz en la región. Por ello, el hecho de que China y Estados Unidos se hayan involucrado juntos en la resolución de la crisis fue en sí un gran logro. Estados Unidos debe dejar claro que ningún cambio en la península coreana será una pérdida estratégica para China, y China debe continuar unida a los esfuerzos de la comunidad internacional para detener el programa nuclear norcoreano y presionar para lograr la apertura del régimen (Solana, 2013:29 de abril).

Queda claro que EE.UU. y China persiguen un objetivo común: lograr una península libre de armas nucleares y una vía en la región para garantizar una paz estable. Ambos países requieren de una confianza estratégica mutua.

En este tenor también coincidimos plenamente con la opinión del investigador de la Academia de Ciencias de Rusia, Konstantín Asmólov, cuando afirma que:

EE.UU. utiliza la retórica y acciones belicistas y la mala imagen de Pyongyang para justificar su presencia militar en la región y así ejercer presión sobre Rusia y China. [Según el experto,] EE.UU. justifica así la presencia militar de Washington en el Oriente lejano y el sudeste asiático. Esa presencia no sólo está dirigida contra Corea del Norte, sino contra China y Rusia (Impulso, 2013:23 de junio).

Habiendo expuesto lo anterior, estamos de acuerdo con, Yoon Young-Kwan, quien fuera ministro de Asuntos Exteriores de la República de Corea, cuando afirma que China incrementó su protagonismo político a partir del 2000, ya que:

Después de que el programa de enriquecimiento de uranio de Corea del Norte generara otra crisis a fines de 2002, el presidente George W. Bush quiso movilizar la influencia de China de un modo más sistemático. Sin embargo, las autoridades chinas se mostraron reticentes y limitaron mucho su papel. Si bien se volvieron más activas al actuar de anfitriones de las conversaciones a seis partes, mismas que siguieron viéndose como meros mediadores entre EE.UU. y Corea del Norte (Yoon, 2013:21 de junio).

No obstante, después de la segunda prueba nuclear norcoreana en 2009, China hizo una revisión de la política de su país hacia Corea del Norte. Y decidió separar el problema de la cuestión nuclear de la relación bilateral general. Así,

...el ex-primer ministro Wen Jiabao visitó Pyongyang en octubre de 2009, ocasión en la que prometió generosas ayudas económicas. Los líderes chinos parecen haber creído que inducir al Norte a la adopción del modelo chino hacia una apertura económica daría origen a un ambiente político más abierto a la desnuclearización (Yoon, 2013:21 de junio).

Tras la ronda de provocaciones de Corea del Norte en la primavera del 2013, el presidente chino Xi llegó a la conclusión de que su política hacia los norcoreanos había llegado a un límite y se requería pasar a una nueva etapa. Las críticas de Xi a las ambiciones nucleares del Norte se volvieron inusualmente públicas y claras. El Gobierno chino sigue viendo a Corea del Norte como a un estado tapón, pero su condición de potencia mundial la está llevando a adoptar un nuevo enfoque. Como dice Yoon Young-Kwan, (2013:21 de junio) al señalar que incluso el propio Secretario de Estado, Tang Jiaxan, ha planteado que para China la desnuclearización tiene mayor prioridad que la estabilización de la península de Corea.

Todo lo anterior nos mueve a arribar a una profunda reflexión en el sentido de que -como afirma Yoon- si EE.UU. y China logran que:

Corea del Norte no las empuje a un rumbo de colisión, cuentan probablemente con un máximo de cuatro a cinco años para impulsar una estrategia conjunta. Este cronograma estaría determinado por el momento en que Corea del Norte poseyera la tecnología necesaria para cargar cabezas nucleares en miniatura en misiles de gran alcance (Yoon, 2013:21 de junio).

Sin embargo,

...la paradoja es que a medida que se acerque ese momento, Estados Unidos refuerce de manera disuasiva sus defensas antimisiles en el Pacífico occidental, en áreas cercanas a China. Invariablemente, el resultado será un aumento de la tensión chino-estadounidense. Esto no le interesa a China. El costo a largo plazo de un aumento en la confrontación con EE.UU. no superaría los beneficios tácticos de corto plazo por apoyar a Corea del Norte como Estado tapón (Yoon, 2013:21 de junio).

Finalmente, es importante señalar que China ha estado profundizado sus relaciones con Corea del Sur y con EE.UU. Esto es muy importante en virtud de que China está actualizando, reajustando y reequilibrando sus intereses geopolíticos, geoestratégicos y geoeconómicos anteriores a la nueva arquitectura mundial o nueva configuración del poder internacional a su nuevo carácter como líder global hegemónico.

Referencias

Castillo, Santiago. (13 septiembre de 2013). Corea del Norte debe aprovechar la actual distensión para desnuclearizarse y abolir la política de castas. Asia northeast. Recuperado el 13 de septiembre de 2013 de <http://asianortheast.blogspot.mx/2013/09/corea-del-norte-debe-aprovechar-la.html>

Defensa. (29 de octubre de 2013). Corea del Sur podría incorporar dos nuevos portaaviones ligeros a su Armada antes de 2036 y un nuevo buque de clase Dokdo en 2019. Defensa. Recuperado el 29 de octubre de 2013 de http://www.defensa.com/index.php?option=com_content&view=article&id=10581:corea-del-sur-podria-incorporar-dos-nuevos-portaaviones-ligeros-a-su-armada-antes-de-2036-y-un-nuevo-buque-de-clase-dokdo-en-2019&catid=64:restomundo&Itemid=187

Diario vasco. (6 de septiembre de 2013). Subsecretario de EEUU pide en Seúl la desnuclearización de Corea del Norte. Diariavasco. Recuperado el 6 de septiembre de 2013 de http://www.diariavasco.com/agencias/20130906/mas-actualidad/mundo/subsecretario-eeuu-pide-seul-desnuclearizacion_201309061223.html

El comercio. (14 de febrero de 2014). China ve que acuerdos entre Coreas muestra la ‘positiva intención’ de mejora. El comercio. Recuperado el 14 de febrero de 2014 de http://www.elcomercio.com/mundo/China-acuerdos-Coreas-positiva-Norte-Sur-paz_0_1084691618.html.

El norte de Castilla. (19 de septiembre de 2013). Kerry pide a China demostrar en la ONU un rol más “constructivo” ante Siria. El norte de castilla. Recuperado el 19 de septiembre de 2013 de http://www.elnortedecastilla.es/agencias/20130920/mas-actualidad/mundo/kerry-pide-china-demostrar-constructivo_201309200037.html

El norte de Castilla. (21 de noviembre de 2013). Negociador de EEUU ve difícil un acuerdo ante inmovilismo de Corea del Norte. El norte de Castilla. Recuperado el 21 de noviembre de 2013 de http://www.elnortedecastilla.es/agencias/20131121/mas-actualidad/mundo/negociador-eeuu-dificil-acuerdo-ante_201311211107.html

El nuevo Herald. (2 de noviembre de 2013). Japón y Rusia acuerdan mejorar sus lazos militares. El nuevo herald. Recuperado el 2 de noviembre de 2013 de <http://www.elnuevoherald.com/2013/11/02/1605371/japon-y-rusia-acuerdan-mejorar.html>

El universal. (14 de febrero de 2014). Kerry pide ayuda a China para acercarse a Corea del Norte. El universal. Recuperado el 14 de febrero de 2014 de <http://www.eluniversal.com.mx/el-mundo/2014/kerry-pide-ayuda-a-china-para-acercar-a-norcorea-987543.html>

Entorno inteligente. (7 de noviembre de 2013.) EEUU aprovecha amenaza de misiles norcoreanos para cercar a China. Entorno inteligente. Recuperado el 7 de noviembre de 2013 de <http://www.entornointeligente.com/articulo/1584778/Caso-Semenya-en-futbol-surcoreano-acusan-a-esta-futbolista-de-ser-hombre-07112013>

Europa press. (19 de agosto de 2013). Corea del Sur y EEUU comienzan sus ejercicios militares conjuntos. Europa press. Recuperado el 19 de agosto de 2013, de <http://www.europapress.es/internacional/noticia-corea-sur-eeuu-comienzan-ejercicios-militares-conjuntos-20130819080333.html#AqZ1IP0HGvgd0JeU>

Europa press. (3 de septiembre de 2013). Pekín y Pyongyang abordan la reanudación de las conversaciones a seis bandas sobre desnuclearización Europa press. Recuperado el 3 de septiembre de 2013 de <http://www.europapress.es/>

internacional/noticia-pekín-pyongyang-abordan-reanudación-conversaciones-seis-bandas-desnuclearización-20130903041329.html#AqZ1goPJXO7IWsxg

Europa press. (8 de septiembre de 2013). Corea del Sur y EEUU completan un plan militar conjunto ante un posible ataque nuclear de Corea del Norte Europa press. Recuperado el 8 de septiembre de 2013 de <http://www.europapress.es/internacional/noticia-corea-sur-eeuu-completan-plan-militar-conjunto-posible-ataque-nuclear-corea-norte-20130908050507.html#AqZ1s5ny18jp0Ru6>

Europa press. (9 de septiembre de 2013). China pide una “atmósfera adecuada” ante la reanudación de las conversaciones Europa press. Recuperado el 9 de septiembre de 2013 de <http://www.europapress.es/internacional/noticia-china-pide-atmosfera-adecuada-reanudacion-conversaciones-20130909140402.html#AqZ1q8huNqrT3MUX>

Europa press. (9 de septiembre de 2013). Susan Rice reafirma la “determinación” de EEUU para responder al ataque químico Europa press. Recuperado el 9 de septiembre de 2013 de <http://www.europapress.es/internacional/noticia-susan-rice-reafirma-determinacion-eeuu-responder-ataque-quimico-20130909205009.html#AqZ1mitDQVKGX08n>

Europa press. (18 de septiembre de 2013). Corea del Norte pide reanudar la negociación sobre desnuclearización. Europa press. Recuperado el 18 de septiembre de 2013 de <http://www.europapress.es/internacional/noticia-corea-norte-insta-reanudar-conversaciones-desnuclearizacion-condiciones-20130918071321.html#AqZ1Ot5CNst5nYJE>

Europa press. (24 de septiembre de 2013). China insta a las dos Coreas a seguir con el diálogo pese a la suspensión de la reagrupación familiar. Europa press. Recuperado el 24 de septiembre de 2013 de <http://www.europapress.es/internacional/noticia-china-insta-dos-coreas-seguir-dialogo-pese-suspension-reagrupacion-familiar-20130924015237.html#AqZ13sKXp1hhZgpa>

Europa press. (7 de octubre de 2013). Pyongyang advierte de “ataques preventivos de aniquilación” en caso de provocación de Seúl o Washington. Europa press. Recuperado el 7 de octubre de 2013 de <http://www.europapress.es/internacional/noticia-pyongyang-advierte-ataques-preventivos-aniquilacion-caso-provocacion-seul-washington-20131007184252.html#AqZ1vCNWWwZpLhbZ>

Europa press. (24 de noviembre de 2013). La nueva zona de defensa antiaérea china también se solapa con espacio aéreo surcoreano Europa press. Recuperado el 24 de noviembre de 2013 de <http://www.europapress.es/internacional/noticia-nueva-zona-defensa-antiaerea-china-tambien-solapa-espacio-aereo-surcoreano-20131124232931.html>

Europa press. (28 de noviembre de 2013). Seúl pide a Pekín que modifique su zona de defensa aérea al considerar que se introduce en su territorio Europa press. Recuperado el 28 de noviembre de 2013 de <http://www.europapress.es/internacional/noticia-seul-pide-pekín-modifique-zona-defensa-aerea-considerar-introduce-territorio-20131128051547.html>

Europa press. (6 de diciembre de 2013). Biden deja claro que EEUU no reconoce la zona de defensa aérea de China Europa press. Recuperado el 6 de diciembre de 2013 de <http://www.europapress.es/internacional/noticia-biden-deja-claro-eeuu-no-reconoce-zona-defensa-aerea-china-20131206084501.html>

Europa press. (14 de diciembre de 2013). China podría imponer “restricciones” en las relaciones con Corea del Norte. Europa press. Recuperado el 14 de diciembre de 2013 de <http://www.europapress.es/internacional/noticia-china-podria-imponer- algunas-restricciones-ayuda-economica-corea-norte-ejecucion-jang-20131214071906.html>

Europa press. (8 de enero de 2014). EE.UU. enviará 800 soldados a Corea del Sur dentro del reajuste militar en Asia Europa press. Recuperado el 8 de enero de 2014 de <http://www.europapress.es/latam/estadosunidos/noticia-eeuu-eeuu-enviara-800-soldados-corea-sur-dentro-reajuste-militar-asia-20140108080631.html>

Europa press. (16 de enero de 2014). Seúl asegura que responderá con firmeza ante cualquier provocación militar por parte de Pyongyang. Europa press. Recuperado el 16 de enero de 2014 de <http://www.europapress.es/internacional/noticia-seul-asegura-respondera-firmeza-cualquier-provocacion-militar-parte-pyongyang-20140116075715.html>

Europa Press. (12 de febrero de 2014). Delegados de las dos Coreas mantienen su primera reunión en siete años en la zona desmilitarizada. Europa press. Recuperado el 12 de febrero de 2014 de <http://www.europapress.es/internacional/noticia-delegados-dos-coreas-mantienen-primera-reunion-siete-anos-zona-desmilitarizada-20140212123105.html>

Europa Press. (3 de marzo de 2014). EE.UU. insta a Corea a evitar “acciones provocativas” después del lanzamiento de dos misiles de corto alcance. Europa press. Recuperado el 3 de marzo de 2014 de <http://www.europapress.es/internacional/noticia-eeuu-insta-corea-evitar-acciones-provocativas-despues-lanzamiento-dos-misiles-corto-alcance-20140303195326.html>

Europa Press. (4 de marzo de 2014). Pyongyang dispara siete nuevos misiles. Europa press. Recuperado el 4 de marzo de 2014 de <http://www.europapress.es/internacional/noticia-pyongyang-dispara-siete-nuevos-misiles-segunda-semana-maniobras-militares-seul-washington-20140304130714.html>

Higuera, Georgina. (8 de enero de 2014). Shinzo Abe ensalza el orgullo japonés. El país. Recuperado el 8 de enero de 2014 de http://internacional.elpais.com/internacional/2014/01/08/actualidad/1389213525_571981.html

HispanTV. (6 de marzo de 2014). Pentágono califica a Pyongyang de una amenaza regional. HispanTV. Recuperado el 6 de marzo de 2014 de <http://hispanTV.com/detail/2014/03/06/262766/pentagono-pyongyang-es-amenaza-regional>.

Impulso. (23 de junio de 2013). “La presencia de EE.UU. no es contra Corea del Norte, sino contra Rusia y China”.- Recuperado el 23 de junio de 2013 de www.impulsobaires.com.ar/nota.php?id=182492

Klingner, Bruce. Bruce Klingner, (30 de agosto de 2013). Corea del Norte: a diez años de las Conversaciones a Seis Bandas. El ojo digital. Recuperado el 30 de agosto de 2013 de <http://www.elojodigital.com/contenido/12506-corea-del-norte-diez-anos-de-las-conversaciones-seis-bandas>

La información. (26 de agosto de 2013). El representante chino para el desarme de Corea del Norte visita Pyongyang. La información. Recuperado el 26 de agosto de 2013 de http://noticias.lainformacion.com/politica/armas-nucleares/el-representante-chino-para-el-desarme-de-corea-del-norte-visita-pyongyang_Ih8CDJi9j7yJcPnYw1irj3/

La jornada (28 de octubre de 2013). Ante amenazas de Corea del Norte y China, Japón quiere reforzar su Ejército. La jornada. Recuperado el 28 de octubre de 2013 de <http://www.lajornadanet.com/diario/archivo/2013/octubre/28/9.php>

La jornada. (5 de noviembre de 2013). Intentan revivir las pláticas de desnuclearización de Corea del Norte. La jornada. Recuperado el 5 de noviembre de 2013 de <http://www.lajornadanet.com/diario/archivo/2013/noviembre/5/7.php>

La nación. (13 de febrero de 2014). John Kerry centra conversaciones sobre programa nuclear de Corea del Norte en visita a Seúl. La nación. Recuperado el 13 de febrero de 2014 de http://www.nacion.com/mundo/asia/John-Kerry-Corea-Norte-Seul_0_1396460432.html

La tercera. (17 de octubre de 2013). Putin construye una conexión ferroviaria norcoreana para sortear al Canal de Suez. La tercera. Recuperado el 17 de octubre de 2013 de <http://www.latercera.com/noticia/negocios/tiempo-libre/2013/10/744-547315-9-putin-construye-una-conexion-ferroviaria-norcoreana-para-sortear-al-canal-de.shtml>

La vanguardia. (17 de enero de 2014). Seúl rechaza la propuesta de Corea del Norte de cancelar maniobras con EEUU. La vanguardia. Recuperado el 17 de enero de 2014 de <http://www.lavanguardia.com/internacional/20140117/54399229258/seul-rechaza-la-propuesta-de-corea-del-norte-de-cancelar-maniobras-con-eeuu.html#ixzz2qljc8Jq0>

La voz de Rusia. (15 de octubre de 2013). Corea del Sur creará su sistema de defensa antimisiles. La voz de Rusia. Recuperado el 15 de octubre de 2013 de http://spanish.ruvr.ru/news/2013_10_16/Corea-del-Sur-creara-defensa-antimisiles-propia-9385/

Mdzol. (4 de octubre de 2013). Buques de EEUU realizan ejercicios militares en Corea del Sur. Mdzol. Recuperado el 4 de octubre de 2013 de <http://www.mdzol.com/nota/492743-buques-de-eeuu-realizan-ejercicios-militares-en-corea-del-sur/>

Noticias24horas. (25 de septiembre de 2013). Corea del Norte no está lejos de equipar cabezas atómicas.. Noticias24horas. Recuperado el 25 de septiembre de 2013 de <http://www.noticias24.com/internacionales/noticia/69141/corea-del-norte-no-esta-lejos-de-equipar-cabezas-atomicas-en-sus-misiles-segun-un-experto/>

Noticias24horas. (5 de octubre de 2013). Corea del Norte asegura que seguirá con su programa nuclear y lanza duras críticas contra Seúl. Noticias24horas. Recuperado el 5 de octubre de 2013 de <http://www.ntn24.com/noticias/corea-del-norte-asegura-que-seguira-con-su-programa-nuclear-y-lanza-duras-criticas-contraseul-108596>

Novosti. (23 de septiembre de 2013). Corea del Norte ensayó un propulsor de misil de largo alcance, según medios. Novosti. Recuperado el 23 de septiembre de 2013 de <http://sp.ria.ru/international/20130923/158144626.html>

Ria Novosti. (1 de octubre de 2013). Corea del Norte insta a dismantelar el Comando de Naciones Unidas. Ria Novosti. Recuperado el 1 de octubre de 2013 de <http://sp.ria.ru/international/20131001/158213515.html>

RT. (28 de octubre de 2013). Corea del Sur compra a EE.UU. 112 misiles para sistemas Patriot. RT. Recuperado el 28 de octubre de 2013 de http://actualidad.rt.com/actualidad/view/109751-corea-sur-compra-eeuu-misiles-patriotutm_source=rss&utm_medium=rss&utm_campaign=all

RT. (26 de febrero de 2014). Kerry: Corea del Norte es un “mal, mal lugar”. RT. Recuperado el 26 de febrero de 2014 de <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/121026-kerry-corea-norte-mal-lugar>

Sevillano, Luis. (8 de enero de 2014). “El aumento de la fuerza militar china agrava la situación en Asia”. El país. Recuperado el 8 de enero de 2014 de http://internacional.elpais.com/internacional/2014/01/08/actualidad/1389209753_899840.html

Solana, Javier. (29 de abril de 2013). “Corea del Norte, un test para China y Estados Unidos”. El País (on line). Recuperado el 29 de abril de 2013 de http://internacional.elpais.com/elpais/2013/04/23/opinion/1366736991_008836.html

Telemetro. (12 de noviembre de 2013). Putin en Surcorea para impulsar nueva “Ruta de la Seda” a través de Corea del Norte. Telemetro. Recuperado el 12 de noviembre de 2013 de http://www.telemetro.com/economia/Putin-Surcorea-Seda-Corea-Norte_0_642536798.html

Terra. (6 de septiembre de 2013). Corea del Norte reabrió su línea de comunicación militar con el Sur. Terra. Recuperado el 6 de septiembre de 2013 de <http://noticias.terra.com.pe/internacional/asia/corea-del-norte-reabrio-su-linea-de-comunicacion-militar-con-el-sur,6b888c1f351f0410VgnCLD2000000ec6eb0aRCRD.html>

Terra. (26 de septiembre de 2013). EE.UU. y China coinciden en que deben mantenerse duras sanciones a Corea del Norte. Terra. Recuperado el 26 de septiembre de 2013 de <http://noticias.terra.com.pe/internacional/eeuu/eeuu-y-china-coinciden-en-que-deben-mantenerse-duras-sanciones-a-corea-del-norte,6d20ba7bbea51410VgnCLD2000000ec6eb0aRCRD.html>

Univisión. (19 de septiembre de 2013). China busca acuerdo con EE.UU. para relanzar diálogo con Corea del Norte. Univisión. Recuperado el 19 de septiembre

de 2013 de <http://feeds.univision.com/feeds/article/2013-09-19/china-busca-acuerdo-con-eeuu?refPath=/noticias/estados-unidos/noticias/>

Vázquez, Gerson.(30 de mayo de 2013). “Corea del Norte y el imperio: más allá del conflicto”.El Diario latino (online) Recuperado el 30 de mayo de 2013 de www.diariocolatino.com/es/20130530/opiniones/116264/Corea-del-Norte-y-el-imperio-más-allá-del-conflicto-html

VOA noticias. (2 de septiembre de 2013). Corea del Norte amplia capacidad balística.-Voz de América. Recuperado el 2 de septiembre de 2013 de http://www.voanoticias.com/content/corea_misil_balistico/1741010.html

Yonhap News. (21 de agosto 2013). Funcionario chino ve posibilidad de reabrir conversaciones nucleares con Corea del Norte. Yonhapnews. Recuperado el 21 de agosto de 2013 de <http://spanish.yonhapnews.co.kr/news/2013/08/21/0200000000ASP20130821002700883.HTML>

Yonhap News. (5 de septiembre de 2013). China califica de ‘importante plataforma’ a conversaciones nucleares sobre desnuclearización de Corea del Norte. Yonhapnews. Recuperado el 5 de septiembre de 2013 de <http://spanish.yonhapnews.co.kr/national/2013/09/05/0300000000ASP20130905002200883.HTML>

Yonhap News. (20 de septiembre de 2013). Enviados nucleares norcoreanos regresan a Pyongyang después de foro en China. Yonhapnews. Recuperado el 20 de septiembre de 2013 de <http://spanish.yonhapnews.co.kr/news/2013/09/20/0200000000ASP20130920001300883.HTML>

Yonhap News. (1 de octubre de 2013). Park promete una fuerte defensa para inutilizar las armas nucleares norcoreanas. Yonhapnews. Recuperado el 1 de octubre de 2013 de <http://spanish.yonhapnews.co.kr/news/2013/10/01/0200000000ASP20131001001400883.HTML>

Yonhap News. (7 de octubre de 2013). Park pide a Xi que ayude a persuadir a Corea del Norte a concentrarse en la economía. Yonhapnews. Recuperado el 7 de octubre de 2013 de <http://spanish.yonhapnews.co.kr/news/2013/10/07/0200000000ASP20131007001400883.HTML>

Yonhap News. (30 de octubre de 2013). Diplomáticos de alto rango de Corea del Norte y China sostienen conversaciones en Pekín. Yonhapnews. Recuperado el

30 de octubre de 2013 de <http://spanish.yonhapnews.co.kr/news/2013/10/30/0200000000ASP20131030003100883.HTML>

Yonhap News. (2 de noviembre de 2013). Park está dispuesta a reunirse con el líder norcoreano en cualquier momento. Yonhapnews. Recuperado el 2 de noviembre de 2013 de <http://spanish.yonhapnews.co.kr/news/2013/11/03/0200000000ASP20131103000100883.HTML>

Yonhap News. (6 de noviembre de 2013). Corea del Sur, EE.UU. y Japón discuten condiciones para los diálogos con Corea del Norte. Yonhapnews. Recuperado el 6 de noviembre de 2013 de <http://spanish.yonhapnews.co.kr/news/2013/11/07/0200000000ASP20131107000300883.HTML>

Yonhap News. (18 de noviembre de 2013). Park se reúne con el máximo responsable de la diplomacia china. Yonhapnews. Recuperado el 18 de noviembre de 2013 de <http://spanish.yonhapnews.co.kr/news/2013/11/18/0200000000ASP20131118001900883.HTML>

Yonhap News. (20 de noviembre de 2013). Rice: No habrá diálogos con Corea del Norte mientras el programa de armas de destrucción masiva permanezca intacto. Yonhapnews. Recuperado el 20 de noviembre de 2013 de <http://spanish.yonhapnews.co.kr/news/2013/11/21/0200000000ASP20131121000400883.HTML>

Yonhap News. (21 de enero de 2014). El subsecretario de Estado de Estados Unidos, Willian Burns, dijo EE.UU. está preocupado por el comportamiento imprudente de Corea del Norte: Burns. Yonhapnews. Recuperado el 21 de enero de 2014 de <http://spanish.yonhapnews.co.kr/news/2014/01/21/0200000000ASP20140121001300883.HTML>

Yonhap News. (8 de febrero de 2014). La Casa Blanca apoya los contactos de alto nivel entre Corea del Sur y Japón. Yonhapnews. Recuperado el 8 de febrero de 2014 de <http://spanish.yonhapnews.co.kr/news/2014/02/09/0200000000ASP20140209000900883.HTML>

Yonhap News. (12 de febrero de 2014). Los diplomáticos chinos hacen la primera visita a Corea del Norte tras la ejecución de Jang. Yonhapnews. Recuperado el 12 de febrero de 2014 de <http://spanish.yonhapnews.co.kr/news/2014/02/12/0200000000ASP20140212001200883.HTML>

Yonhap News. (20 de febrero de 2014). El vicecanciller chino visitará Corea del Sur después de viajar a Corea del Norte. Yonhapnews. Recuperado el 20 de febrero de 2014 de <http://spanish.yonhapnews.co.kr/national/2014/02/20/0300000000ASP20140220001000883.HTML>

Yoon, Young-Kwan. (21 de junio de 2013). Cambio de rumbo de China hacia Corea del Norte. Los tiempos en línea. Recuperado el 21 de junio de 2013 de http://www.lostiempos.com/diario/opiniones/columnistas/20130720/cambio-de-rumbo-de-china-hacia-corea-del-norte_221321_477189.html

Bibliografía complementaria

Armstrong, Charles K. (2006). *Korea At The Center: Dynamics Of Regionalism In Northeast Asia*. New York: Sharper.

Atencio, Jorge. (1982). **¿Qué es la geopolítica? México:** Pleamar.

Bernard Cohen, Saul. (2003). *Geopolitics of the World System. Regional geographies for a new era*. Boston: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.

Brodsgaard, Kkjele Erik. (2002). *China's Place in Global Geopolitics. International, Regional, And Domestic Challenges*. New York: Routledge.

Brzezinski, Zbigniew. (2005). *El dilema de EE.UU. ¿Dominación global o liderazgo global?*. México- Barcelona: Paidós.

_____. (1983). *Power And Principle: Memoirs Of The National Security Adviser, 1977-1981*. New York: Farr-Strauss-Giroux.

Clark, Donald N. (2003). *Living Dangerously in Korea: The Western Experience, 1900-1950*. Norwalk. CT: East Bridge.

Dodds, Klaus. (2007). *Geopolitics. A Very Short Introduction*. Oxford: Oxford University Press.

Hsiung, James, C. (2004). *Comprehensive Security Challenge for Pacific Asia*. Indianapolis: University of Indianapolis Press.

Kim, Djun, Kil, (2005). *The History of Korea*, (Greenwood Histories Of The Modern Nations). Greenwood.

Kissinger, Henry. (2012). *China*. México: Debate.

Kim, Myung Oak San Jaffe. (2009). *The New Korea. An Inside Look at South Korea's Economic Rise*. New York: AMACOM.

Kim, Samuel S., ed. (2000). *Korea's Globalization*. Cambridge: Cambridge University Press.

Kyung, Moon Hwang. (2010). *A History of Korea, (An Episode Narrative)*. London: Palgrave McMillan.

León, José Luis. (Coord.) (2009). *Historia mínima de Corea*. México: El Colegio de México.

Lim, Robyn, (2003). *The Geopolitics of East Asia: the Search for Equilibrium*. London: Routledge.

López, Aymes, Juan y Licona Ángel. (2011). *Desarrollo económico, geopolítico y cultural de Corea*. México: Universidad de Colima- Korea Foundation.

Lorot, Pascal. (Ed.) (1999). *Introduction à la Géoeconomie*. Paris: Economica.

Marketos, Thrassy N. (2009). *China's Energy Geopolitics. The Shanghai Cooperation Organization And Central Asia* Routledge: Routledge Contemporary China Series.

Meirelles, Nuller, Carlos. (2000). *Antología geopolítica de autores militares chilenos*. Santiago: Ed. Centro de Estudios e Investigaciones militares.

Overholt, William. (2008). *Asia, America and the Transformation of Geopolitics*, Massachusetts: Cambridge University Press.